



**ISSN 2542-1034**

**№ 3/2016**

**НАУЧНОЕ СЕТЕВОЕ ИЗДАНИЕ**

**«EO IPSO»**

**Москва**

**2017**

# Научное сетевое издание «ЕО IPSO»

ISSN 2542-1034

Договор с РИНЦ № 511-08/2015 от 6 августа 2015г.

Периодичность: 1 раз в месяц

Учредитель: Европейский фонд инновационного развития

-----  
Главный редактор:

**Сукиасян Асатур Альбертович**, кандидат экономических наук, доцент.

Редакционный совет:

**Агафонов Юрий Алексеевич**, доктор медицинских наук, доцент;  
**Баишева Зия Вагизовна**, доктор филологических наук, профессор;  
**Ванесян Ашот Саркисович**, доктор медицинских наук, профессор;  
**Вельчинская Елена Васильевна**, кандидат химических наук, доцент;  
**Иванова Нионила Ивановна**, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;  
**Калужина Светлана Анатольевна**, доктор химических наук, профессор;  
**Козырева Ольга Анатольевна**, кандидат педагогических наук, доцент  
**Конопацкова Ольга Михайловна**, доктор медицинских наук, профессор;  
**Мухамадеева Зинфира Фанисовна**, кандидат социологических наук, доцент;  
**Пономарева Лариса Николаевна**, кандидат экономических наук, доцент;  
**Почивалов Александр Владимирович**, доктор медицинских наук, профессор;  
**Прошин Иван Александрович**, доктор технических наук, доцент;  
**Симонович Николай Евгеньевич**, доктор психологических наук, профессор, академик РАЕН  
**Смирнов Павел Геннадьевич**, кандидат педагогических наук, профессор;  
**Старцев Андрей Васильевич**, доктор технических наук, профессор;  
**Хромина Светлана Ивановна**, кандидат биологических наук, доцент;  
**Шилкина Елена Леонидовна**, доктор социологических наук, профессор;  
**Шляхов Станислав Михайлович**, доктор физико-математических наук, профессор;  
**Юсупов Рахимьян Галимьянович**, доктор исторических наук, профессор.

-----  
Верстка: Мартиросян О.В. || Редактор/корректор: Мартиросян Г.В.

Редакция научного сетевого издания «ЕО IPSO»:  
Телефон: + 7-(499)-391-54-57 || Web: <http://efir-msk.ru> || E-mail: [journal@efir-msk.ru](mailto:journal@efir-msk.ru)

Подписано для публикации на сайте 23.08.2016 г.  
Формат 60x90 1/8. Усл. печ. л. 10.22.

-----  
Научное сетевое издание «ЕО IPSO» включено в Российский индекс научного цитирования

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

**Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.**

Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых статей.

**СОДЕРЖАНИЕ**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

- Бочкарева Т.А.** 4  
АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
НА ОСНОВЕ ЧИСТЫХ АКТИВОВ

**ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ**

- Федотов С.Н.** 7  
ПРОБЛЕМА ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРАВОСЛАВНОЙ  
СОТЕРИОЛОГИИ

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**

- Зотова Р.А., Иванова Е.Ю., Цветков А.В.** 11  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ТЕЛЕСНОГО Я-ОБРАЗА У ЛИЦ  
С КОЖНЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**Бочкарева Татьяна Афанасьевна**  
 канд. экон. наук., доцент ХГУЭП,  
 г. Хабаровск, РФ  
 E-mail: ael-analiz@rambler.ru

**АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
 НА ОСНОВЕ ЧИСТЫХ АКТИВОВ**

**Аннотация**

В современных условиях повышается самостоятельность организаций в принятии и реализации управленческих решений, их экономическая и юридическая ответственность за результаты деятельности. Объективно возрастает значение экономической устойчивости коммерческой организаций. Все это повышает роль анализа чистых активов в оценке деятельности организаций и прежде всего в наличии, размещении и использовании собственного капитала. Результаты такого анализа необходимы, прежде всего собственникам, кредиторам, инвесторам, поставщикам, налоговым службам, менеджерам и руководителям организаций.

**Ключевые слова**

Анализ, экономическая устойчивость, чистые активы, уставный капитал

Обеспечение экономической устойчивости является чрезвычайно актуальной в период неблагоприятного внешнеэкономического и внешнеполитического влияния на российскую экономику. Правительством РФ предложен план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, предусмотрено создание механизма предоставления из бюджета многим предприятиям, реализующим проекты импортозамещения, субсидий на компенсацию затрат, на выплату процентов по кредитам, привлеченных в российских кредитных организациях и на пополнение оборотных активов и финансирование финансово-инвестиционной деятельности.

Важнейшим показателем экономической устойчивости является положительной суммы чистых активов.

В соответствии Федеральных законов «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» подчеркивается роль чистых активов коммерческой организации как одного из обобщающих показателей, характеризующих экономическую устойчивость коммерческих организаций [3, с. 66].

Чистые активы применяются для контроля за величиной уставного капитала, принятия управленческих решений. Так, если чистые активы меньше уставного капитала по окончании года, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять одно из следующих решений (об уменьшении уставного капитала общества до величины, не превышающей стоимости его чистых активов; о ликвидации общества) [4, с 37].

Необходимость расчета суммы чистых активов коммерческих организаций определена ГК РФ, ст. 90 и 99 [1, с. 115].

В рыночной экономике чистые активы характеризуют наличие активов, не обремененных обязательствами, так как их величина соответствует собственному капиталу коммерческой организации и характеризует уровень защищенности интересов заимодавцев. Такие данные интересуют, прежде всего, учредителей, так как чистые активы – это часть имущества организации, оставшиеся после ликвидации, так как в начале удовлетворяются требования всех кредиторов.

Кроме того, чистые активы, по мнению автора, являются показателем, используемым для оценки ликвидности и платежеспособности коммерческой организации, так как они показывают, достаточно ли имущества в стоимостной оценке для погашения обязательств, при условии продажи

этого имущества [3, с. 18].

Анализ экономической устойчивости проведем по данным финансовой (бухгалтерской) отчетности ПАО «СтройСервис», занимающегося строительным бизнесом на территории опережающего социально – экономического развития в Хабаровском крае.

Для оценки экономической устойчивости ПАО «СтройСервис» за 2014-2016 гг. составим таблицу 1.

Таблица 1

Расчет стоимости чистых активов ПАО «СтройСервис», тыс.руб.

Показатель	Год					
	2016		2015		2014	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
<b>1. Актив</b>						
Основные средства	260 802	32,27	248 268	33,14	192 769	32,72
Долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения	6834	0,85	20	0,00	20	0,00
Отложенные налоговые обязательства	7 613	0,94	48 617	6,49	46 715	7,93
Прочие внеоборотные активы	29 411	3,64	36 091	4,82	47 144	8,00
Запасы	338 365	41,87	254 652	34,00	182 228	30,93
НДС по приобретенным ценностям	4 053	0,50	4 371	0,58	3 419	0,58
Дебиторская задолженность	158 473	19,61	155 969	20,82	115 419	19,59
Денежные средства и денежные эквиваленты	2 633	0,33	1 066	0,14	1 551	0,26
Итого активы, принимаемые к расчету	808 184	100	749 054	100	589 193	100
<b>2. Пассив</b>						
Долгосрочные обязательства	309 445	45,63	299 687	48,08	247 610	51,95
Краткосрочные заемные средства	102 421	15,10	115 071	18,46	73 079	15,33
Кредиторская задолженность	266 092	39,24	208 301	33,42	155 708	32,67
Оценочные обязательства	236	0,03	300	0,05	274	0,06
Итого пассивы, принимаемые к расчету	678 194	100	623 359	100	476 671	100
<b>3. Чистые активы</b>	129 990	-	125 695	-	112 522	-
Изменение чистых активов с предыдущим годом:	4 295	x	13 173	x	x	x
-тыс. руб.	3,4	x	11,7	x	x	
-в процентах						

Из приведенных данных видно, что чистые активы в 2016г. выросли по сравнению с 2015г. на 4 295 тыс. руб. или на 3,4%. по сравнению с 2014г. на 17 469 тыс. руб., и в 2016г. по сравнению с 2014г. на 17468 тыс. руб. или на 15,5%. На основе этих данных можно сделать вывод об экономической устойчивости анализируемой организации.

Причиной роста чистых активов произошло за счет:

- увеличения активов, принимаемых к расчету в 2016 г. по сравнению с 2015 г составил 218 991 тыс. руб. или на 37,2%;

- в тоже время рост пассивов принимаемых к расчету составил 201 523 тыс. руб. или на 42,3% соответственно это привело к уменьшению чистых активов.

Проверка: 218 991 - 201 523 = 17 468

При анализе выявлено, что в структуре активов и пассивов произошли существенные изменения. Так, в 2014г. доля запасов ТМЦ составила 30,93%, дебиторской задолженности 19,59%, в 2016 г. доля дебиторской задолженности соответственно 19,61 % и запасы 41,87%. Однако, доля основных средств уменьшилась на 0,44% (с 32,71% до 32,27%), т.е строительный потенциал снизился, что нельзя признать положительным, это приводит к уменьшению выручки. В составе источников доля кредиторской задолженности выросла на 6,57% (32,67% до 39,24 %) и долгосрочные обязательства выросли на 6,32% (51,95%, до 45,63 %), т.е в финансовый оборот привлекается значительный заемный и привлеченный капитал.

При анализе сравним величину чистых активов с совокупными активами и уставным капиталом (таблица 2).

Таблица 2

Динамика чистых активов к совокупным активам и уставному капиталу ПАО «СтройСервис»

Показатель	Ед. изм.	Год		
		2014	2015	2016
Стоимость чистых активов	тыс. руб.	112 522	125 695	129 990
Стоимость совокупных активов	тыс. руб.	589 193	749 054	808 184
Доля чистых активов к совокупным активам	%	19	17	16
Уставный капитал	тыс. руб.	9 711	9 711	9 711
Отношение чистых активов к уставному капиталу	раз	11,59	12,94	13,39

Из приведенных данных видно, что удельный вес чистых активов к совокупным активам организации уменьшилось с 19% в 2014 до 16 % в 2016 г., и к 2015г. снижение составило 1%, что связано с опережением роста долгосрочных и краткосрочных обязательств по сравнению с активами.

При анализе выявлено, что в ПАО «СтройСервис» чистые активы превышают уставный капитал, это результат безубыточной работы и эффективности использования финансовых ресурсов. Соотношение чистых активов и уставного капитала существенно увеличилось с 11,59 раз в 2014 г. до 13,39 раз в 2016 г., что соответствует ГК РФ и Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ [1, 2].

Следовательно, ПАО «СтройСервис» не имеет признаков банкротства и уменьшать уставный капитал не нужно, а также не нужно его ликвидировать, у организации устойчивое финансовое состояние.

**Список использованной литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая.) : URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Бочкарева Т.А. Экономический анализ : учеб. пособие / Т.А.Бочкарева. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2014. 84 с.
3. Бочкарева Т.А. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / Т.А.Бочкарева. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2013. 84 с.
4. Бочкарева Т.А. Актуальные вопросы анализа финансового состояния предприятий: монография.- Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2014. 232 с.

© Бочкарева Т.А.,2017

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

**Федотов Сергей Николаевич**  
 магистрант ТГУ им. Г.Р. Державина,  
 преподаватель Тамбовской духовной семинарии,  
 г. Тамбов, РФ  
 E-mail: mordovicus@gmail.com

**ПРОБЛЕМА ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПРАВОСЛАВНОЙ  
 СОТЕРИОЛОГИИ**

**Аннотация**

В статье рассматривается актуальная проблема эпистемологических подходов к сотериологии как отрасли религиозной науки. Предлагается методология трехуровневого эпистемологического анализа и критериальная матрица феноменологического описания структуры теологической системы в целом, понимания ее особенностей с позиций религиозно-философских оснований и философско-богословских дискурсов.

**Ключевые слова**

Сотериология, эпистемологический анализ, дискурс, критериальная матрица.

Богословие, или богословская наука, состоит из комплекса научных дисциплин и подразделов, тематизация которых ориентирована на разрешение частных и общих проблем построения иерархической системы *умного ведения*. Оно начинается с проблемы Богоявления – триадологии и христологии, заканчиваясь проблемой спасения человека - сотериологией, а в конечном итоге эсхатологией — судьбой всего человечества в конце времен.

Если представить богословие в виде топологической системы со своими подмножествами, то нетрудно заметить, что именно заключительная стадия богословия концентрирует в себе все построения и решения предыдущих богословских разделов, подводя к проблеме спасения человека, его судьбе в этом мире и его посмертной участи. Проблема доводится до максимальной точки смыслового нагнетания, предлагая в конечном итоге сотериологическую модель жизни. К ней и должна быть устремлена вся жизнь верующего человека. Религия «есть всегда то или иное самоутверждение личности в вечности; <...> та или иная попытка утвердить личность в бытии вечном, связать ее навсегда с бытием абсолютным <...> религия хочет именно спасения личности, такого его утверждения, чтобы она была уже не в состоянии попадать в сферу бытия ущербного» [2, с. 481]. Следовательно, «самый нерв религиозной жизни — это жажда спасения и искупления» [2, с. 483].

Отсюда особый интерес к сотериологии в системе христианской веры, в ее различных христианских конфессиях, которые в целом исходят из единой базовой аксиомы Боговоплощения, но приходят к разным типам сотериологии.

Сотериология (**от**. греч. *σωτηριολογία* – *учение о спасении*) – 1) в дисциплинарном смысле - это раздел в курсе догматического богословия, который в нормативном порядке репрезентирует учение Церкви о спасении человека Господом Иисусом Христом; или иначе и коротко - это учение о таинстве искупления; 2) в особом и специальном смысле сотериология — это религиозная наука, смежная с аскетикой и христианской антропологией, которая не только обладает проверенным и зафиксированным в традиции знанием о путях спасения человека, но и ведет компаративистские исследования в области религиозно-философской онтологии, религиозной психологии и психиатрии, в том числе религиозной эпистемологии.

Для адекватного научного понимания проблемы сотериологии и ее решений необходимо обладать сложным комплексом философско-богословского знания, включая прежде всего понимание антично-святоотеческой антропологии и ее отличий от декартовской модели, ибо при сходстве

терминов и понятий, они, как правило, имеют совершенно разный семантический смысл и потому часто несовместимы. Очевиден и тот факт, что в основе сотериологии как религиозной науки лежит система теоретического и практического разума по поводу религиозного опыта и откровений веры [2, с. 494], которые, как всякое научное знание, выявлены, фиксированы и доведены до церковной догмы (догматического ороса). Сотериология дает знание о человеке, о последствиях первородного греха, о значении таинств и пр. При этом многочисленные сотериологические проблемы (например, ипостасного соединения во Христе двух природ, цели Его вочеловечения, природы человеческой личности, соотношения свободы и благодати в деле спасения и, наконец, спасения человека через обожение) обсуждаются ныне как в рамках богословия, так и в религиозной философии.

Таким образом, говоря о сотериологии, мы ведем речь о современном религиозно-научном знании со статусом религиозной науки. Как всякую науку, сотериологию можно подвергнуть эпистемологическому анализу: любое зрелое знание нуждается в саморефлексии - в философском осознании и осмыслении своих оснований и своего собственного опыта, своих принципов и инструментария. Эпистемологический анализ религиозных систем, являющийся проблемой для классической и гуманитарных наук [4], можно также развернуть как философскую аналитику научной и ненаучной сторон системы сотериологии. Необходимо отметить, что ее экспликацию вполне законно понимать как рациональный анализ сбалансированности между религиозным заданием на спасение и уровнем зрелости обосновывающей ее философско-теологической рефлексии. В связи с этим можно говорить не просто о богословской системе христианства и о единой системе рефлексии, но о различных богословских системах, которые часто построены на иных, подчас несовместимых философско-теологических основаниях — различных принципах и нормах понимания своей веры. А потому к ним неприменимы единые эпистемологические нормы системного анализа, а необходимы дифференцированные, в соответствии с их догматической типологией, со своими специфическими нормами понимания, интерпретации и экзегетики. Именно эти дистинкции и образуют конфессиональное и деноминационное разнообразие из гетеродоксий и гетеропраксий, именно на их основе построена любая богословская христианская система теологической мысли и праксиса. В соответствии с таким дифференцированным подходом к разным типам богословия в богословских темах задается тот уровень и тот тип вопросов, из которых возникают проблемы, а их разрешение заканчивается построением различных конфессиональных моделей спасения и, соответственно, разработкой православной, католической, лютеранской, кальвинистской и др. эпистемологий.

Структура аналитической работы над религиозной системой начинается с понимания того, что мы имеем дело с «модальностями символического выражения» [5, с. 52], с выявлением ее модели в общей типологии, фиксацией цели ее учения, ее финальной энтелехии и конституирующих ее принципов и блоков, категориальным моделированием сотериологии. «Религиозные модели тоже поддаются расширению» [1, с. 144]. Иными словами, речь может идти о типах философского дискурса, сотериологического учения, антропологии, внутренних элементов и механизмах реализации религиозной цели. Эпистемологический анализ удобно разбить на три методологические части.

Первый уровень — лексическо-семантический анализ религиозных терминов и высказываний. Он связан с чисто языковой проблемой, которая почти всегда возникает в связи с литургической, святоотеческой и библейской текстологией, носящей философски-символический характер [3, с. 129].

Второй уровень касается более сложной проблемы корреляции религиозно маркированных высказываний и логических методов мышления, их общего философского смысла в рамках какого-либо дискурса или связанной с ним какой-либо догматической дистинкции. Здесь сочетаются семантический, логический и методологический подходы к анализу текста и философско-теологических методов мышления в том или ином конкретном философском дискурсе, например, сущностно-энергийном или эссенциальном.

Третий уровень эпистемологического анализа — анализ дискурса, который затрагивает и



организует всю религиозную систему в целом по всем ее разделам с позиций целостной богословской системы. Это анализ сбалансированности и общесмысловой соразмерности всех ее внутренних элементов внутри догматической системы - от проблем триадологии до проблем сотериологии и эсхатологии. Этот уровень наиболее сложный, он требует знаний универалистского плана - догматики, литургики, аскетики, знания литургических и святоотеческих текстов (включая элементарное знание латинского и древнегреческого языков), владение философской методологией мышления, современными теологическими и философскими методами конструирования и т.д. Можно сказать, что этот уровень — вершина эпистемологического анализа, переходящего в тео-философскую синтетику. Таким образом, система эпистемологической оценки, являясь в целом когнитивной проблемой, в данном случае выступает рабочим инструментом из трех уровней, обладающим достаточной мощностью, чтобы выявить структуры различных религиозных систем.

В качестве рабочей методологии по осмотру и описанию теологической структуры может быть предложена критериальная матрица из семи блоков, которые являют феноменологическую картину всей теологической системы, по крайней мере, ее типологию, с интенцией на сотериологический фокус:

- 1) тип философского дискурса (сущностно-энергийный, эссенциальный, волюнтаристический и пр.);
- 2) тип научно-теологической рациональности (святоотеческий, схоластический, рационалистический и пр.);
- 3) тип антропологии («открытый», «закрытый», «рационалистический» и пр.);
- 4) тип экклезиологии (православный, католический, протестантский и пр.);
- 5) тип сотериологии (обожение, оправдание, искупление и пр.);
- 6) тип сотериологической теории (органическая, юридическая и пр.);
- 7) тип сотериологической эвхологии (покаянно-трезвенный, эмоционально-соматический и т.д.).

Если эксплицировать систему дискурсивных практик в сфере указанных типологий, можно получить научно-философские экспликации любой теологической системы, сфера сотериологии в которых будет являться кумулятивным результатом работы всех ее особенностей. Так, например, православную сотериологию можно репрезентировать как систему дискурсов разного теологического уровня.

1. Тип философского дискурса - сущностно-энергийный.
2. Тип научно-теологической рациональности - свято-отеческий.
3. Тип антропологии - «открытый».
4. Тип экклезиологии - соборно-православный.
5. Тип сотериологии - через обожение.
6. Тип сотериологической теории – органическая.
7. Тип сотериологической эвхологии - покаянно-трезвенный.

Рассмотренные теоретические подходы к пониманию особенностей эпистемологического анализа и его применения показывают всю глубину проблематики на уровне: 1) осмысления организации и структуры теологической системы в целом. 2) понимания ее особенностей с позиций религиозно-философских оснований, 3) с позиций философско-богословских дискурсов.

#### **Список использованной литературы:**

1. Барбур Иен. Религия и наука: история и современность. - М.: ББИ св. Ап. Андрея, 2000.
2. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Лосев А.Ф. Из ранних произведений. - М.: изд-во «Правда», 1990.
3. Лосев А. Ф. Историческое значение Ареопагитик / Лосев А. Ф. Избранные труды по имяславияю и корпусу сочинений Дионисия Ареопагита. С приложением перевода трактата «О Божественных именах» / А.Ф. Лосев; подг. текст и общ. ред. А.А. Тахо-Годи. - СПб.: «Изд-во Олега Абышко»; «Университетская книга - СПб», 2009. – С. 120-141.
4. Порус В.Н. О перспективах эпистемологии // Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. – М, 2002. - С.107-130.
5. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / Пер. С фр., вступ ст. и коммент. И.

С. Вдовиной. - М.: Академический проект, 2008.

© Федотов С.Н., 2017

УДК 159.9.01

**Зотова Раиса Анатольевна,**

к.псих.н.,

Высшая школа психологии и бизнеса, профессор

г. Москва, РФ

**Иванова Елена Юрьевна,**

Частно практикующий психолог-консультант

г. Москва, РФ

**Цветков Андрей Владимирович,**

д.псих.н., заместитель директора по науке

Центра нейропсихологии «Изюминка»

г. Москва, Российская Федерация

E-mail: ats1981@gmail.com

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ТЕЛЕСНОГО Я-ОБРАЗА У ЛИЦ С КОЖНЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ

### Аннотация

В данной статье описывается пилотажное исследование, направленное на выявление особенностей детализации (дифференциации) телесного Я-образа у двух групп лиц, имеющих кожные заболевания как «объективно»-соматического, так и психосоматического характера. Показано, что детализация выше в группе с соматическими болезнями, и там же она воспринимается как более угрожающее реализации сексуальности у мужчин и межличностной коммуникации у женщин.

### Ключевые слова

психосоматика, заболевания кожи, телесный Я-образ

Проблема хронических заболеваний кожи относится не только лишь к медицине, но и к социально-психологическому блоку наук. Влияние дерматологических болезней на внешность человека сказывается как на его общении с окружающими, так и на восприятии (в т.ч. самовосприятии) здоровья. В настоящий момент здоровье рассматривается как социальная ценность [2], что терминологически близко к понятиям «потребность», «благо», «полезность» и т.п., но не сводится к ним и имеет самостоятельное содержание.

При этом специфику эстетического отношения к внешности составляют, во-первых, целостность, комплексность, всеохватывающий характер данного отношения, которое не может быть реализовано в частичной форме – например, только рационально или только чувственно, а во-вторых, это отношение, где принципиальное значение, имеет качество не только той стороны, что традиционно именуется объектом отношения, но и стороны субъективной [1].

На этом основании была сформулирована цель исследования: выявить особенности восприятия своей внешности лицами с кожными заболеваниями у пациентов как с «объективными» соматическими, так и с психосоматическими причинами заболевания.

В исследовании участвовали 120 обследуемых, средний возраст которых составил 28,7±6,5. В данную выборку вошли 3 группы: 1) 29 обследуемых, имеющих кожные заболевания психосоматического происхождения (экзема, аллергия, псориаз, нейродермит и т.п.); 2) 15 обследуемых, имеющих кожные заболевания соматического происхождения (розацеа, угревая сыпь, герпес и т.п.); 3) 76 условно-здоровых лиц, не страдающих кожными заболеваниями.

Средний возраст у обследуемых 1 группы – 32,9±6,3 лет (среди них 17 мужчин и 12 женщин),

у обследуемых 2 группы – 27,1±6,9 лет (среди них 9 мужчин и 6 женщин), у обследуемых 3 группы – 27,4±5,8 лет (среди них 30 мужчин и 46 женщин).

В данном сообщении рассмотрены результаты применения одной из эмпирических методик – «Гомункулус» Семенович А.В. [3]. Данная методика, относящаяся к числу проективных (испытуемый раскрашивает контурное человеческое тело) в большей степени направлена на проведение диагностики соматических нарушений, однако, качественный анализ рисунка может говорить о том, как воспринимает испытуемый образ своего физического «Я». Существует как качественная (по встречаемым феноменам из числа описанных автором метода), так и количественная (баллы «назначаются» за каждый феномен, характеризуя дифференцированность телесного Я-образа) обработка Гомункулуса. В данном исследовании они использовались совместно. Различия групп оценивались по U-критерию Манна-Уитни. Все описанные далее феномены выявлены при уровне значимости  $p$  от 0,001 до 0,05.

В группе условно-здоровых лиц уровень дифференцированности телесного Я-образа составил 2,5±1,4 балла.

У пациентов с психосоматическими заболеваниями причинами дифференцированность выше (3,5±1,9 балла), а при «объективных» заболеваниях он и вовсе составляет 3,9±2,2 балла, более чем в 1.5 раза превышая аналогичное значение для условно-здоровых.

Анализ частоты встречаемости феноменов в рисунках показал, что у больных с психосоматическими причинами кожных заболеваний чаще всего встречаются феномены цветные руки (45%), маленький рот или отсутствие рта (35%), помеченные суставы (34%) и крупные штрихи раскрашивания (38%). Также замечено, что только женщины (42%) отметили румянец на щеках, а мужчины чаще всего рисовали маленький рот (47%) и делали крупные штрихи раскрашивания (59%). Это может свидетельствовать о наиболее часто располагаемых проблемных областях (кисти рук и суставы), причем у женщин одной из самых проблемных областей является лицо, а у мужчин чаще встречаются признаки замалчивания своей проблемы и повышенной тревожности и эмоциональности.

У пациентов с соматическими болезнями чаще всего встречаются феномены пуговицы или деление туловища пополам (40%), цветные руки (47%), перевязка на горле (47%), маленький рот или отсутствие рта (40%), помеченные суставы (40%) и крупные штрихи раскрашивания (53%). Также обнаружено, что только женщины (17%) отметили румянец на щеках, а мужчины, в отличие от женщин, рисовали большой нос (33%). Таким образом, к «проблемным областям» в сравнении с психосоматозами добавились туловище и шея, причем у женщин одной из самых проблемных областей является лицо, а у мужчин значимо чаще встречаются вторичные проблемы в виде неудовлетворенности в сексуальной сфере.

Выявленные различия двух групп пациентов касаются и межполового сравнения показателей: так, в группе с психосоматическими болезнями мужчины и женщины не имеют значимых различий в детализации образа тела, в то время как при соматических заболеваниях у мужчин показатели (3,7±1,5) значимо ниже, чем у женщин (4,2±3,1).

Таким образом, результаты теста «Гомункулус» показали не только большую в сравнении с нормой дифференцированность образа физического Я у лиц, страдающих кожными заболеваниями психосоматического и соматического генеза, но и различия в их самовосприятии. Объективные причины болезни ведут к более глобальному по охвату тела и более выраженному отреагированию дефектов внешности, с упором на социальные (лицо у женщин и сексуальность у мужчин) последствия заболевания.

В то же время, можно предположить инструментальный, несущий вторичную выгоду, тип болезни у психосоматических пациентов.

#### **Список использованной литературы**

1. Газарова Е. Психология телесности. - М.: Академия, 2002. – 192 с.

2. Ларионова И.С. Становление и развитие концепций ценности здоровья в истории философской мысли// Ученые записки РГСУ. – М.:РГСУ, 2006, №2, сс.106-114.
3. Семенович А.В. Нейропсихологическая диагностика и коррекция в детском возрасте. – М.: ИЦ Академия, 202. – 304с.

© Зотова Р.А., Иванова Е.Ю., Цветков А.В., 2017.