



ISSN (p) 2712-9497

ISSN (e) 2542-1034

№ 9/2026

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «EO IPSO»

Москва
2026

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «EO IPSO»

Учредитель:
Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна»

ISSN (p) 2712-9497

ISSN (e) 2542-1034

Периодичность: 1 раз в месяц

Журнал размещается в Научной электронной библиотеке
elibrary.ru по договору №511-08/2015 от 06.08.2015

Журнал размещен в международном каталоге
периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory.

Верстка: Мартиросян О.В.
Редактор/корректор: Мартиросян Г.В.

Учредитель, издатель и редакция
научного журнала «IN SITU»
Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна»:
<https://aeterna-ufa.ru> <https://sciartel.ru>
info@aeterna-ufa.ru info@sciartel.ru
+7 (347) 266 60 68 +7 (495) 514 80 82
450057, ул. Пушкина 120

Подписано в печать 03.09.2026 г.
Формат 60х90/8
Усл. печ. л. 03.20
Тираж 500.

Отпечатано
в редакционно-издательском отделе
Научно-издательского центра «Аэтерна»
<https://aeterna-ufa.ru> <https://sciartel.ru>
info@aeterna-ufa.ru info@sciartel.ru
+7 (347) 266 60 68 +7 (495) 514 80 82
Цена свободная. Распространяется по подписке.

Все статьи проходят экспертную проверку. Точка зрения редакции не
всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за
сам факт их публикации. Редакция не несет ответственности перед
авторами и/или третьими лицами за возможный ущерб, вызванный
публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов, опубликованных в
научном журнале, ссылка на журнал обязательна

Главный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, к.э.н.

Редакционный совет:

Абидова Гулмира Шухратовна, д.т.н.
Авазов Сардоржон Эркин угли, д.с.-х.н.
Агафонов Юрий Алексеевич, д.м.н.
Алейникова Елена Владимировна, д.гос.упр.
Алиев Закир Гусейн оглы, д.фил.агр.н.
Ашрапов Баходурджон Пулотович, к.фил.н.
Бабаян Ангела Владиславовна, д.пед.н.
Баишева Зилия Вагизовна, д.фил.н.
Булатова Айсылу Ильдаровна, к.соц.н.
Бурак Леонид Чеславович, к.т.н., PhD
Ванесян Ашот Саркисович, д.м.н.
Васильев Федор Петрович, д.ю.н., член РАЮН
Вельчинская Елена Васильевна, д.фарм.н.
Виневская Анна Вячеславовна, к.пед.н.
Габрусь Андрей Александрович, к.э.н.
Галимова Гузалия Абкадировна, к.э.н.
Гетманская Елена Валентиновна, д.пед.н.
Гимранова Гузель Хамидулловна, к.э.н.
Григорьев Михаил Федосеевич, к.с.-х.н.
Грузинская Екатерина Игоревна, к.ю.н.
Гулиев Игбал Адилевич, к.э.н.
Датий Алексей Васильевич, д.м.н.
Долгов Дмитрий Иванович, к.э.н.
Дусматов Абдурахим Дусматович, к. т. н.
Ежкова Нина Сергеевна, д.пед.н.
Екшикеев Тагер Кадырович, к.э.н.
Епихиева Марина Константиновна, к.пед.н., проф. РАЕ
Ефременко Евгений Сергеевич, к.м.н.
Закиров Мунавир Закиевич, к.т.н.
Зарипов Хусан Баходирович, PhD.
Иванова Нионила Ивановна, д.с.-х.н.
Калужина Светлана Анатольевна, д.х.н.
Канарейкин Александр Иванович, к.т.н.
Касимова Дилара Фаритовна, к.э.н.
Кириасян Сусана Арсеновна, к.ю.н.
Киркимбаева Жумагуль Слямбековна, д.вет.н.
Кленина Елена Анатольевна, к.филос.н.
Клещина Марина Геннадьевна, к.э.н.,
Козлов Юрий Павлович, д.б.н., заслуженный эколог РФ
Кондрашихин Андрей Борисович, д.э.н.
Конопацкова Ольга Михайловна, д.м.н.
Куликова Татьяна Ивановна, к.псих.н.
Курбанаева Лилия Хамматовна, к.э.н.
Курманова Лилия Рашидовна, д.э.н.
Ларионов Максим Викторович, д.б.н.
Малышкина Елена Владимировна, к.и. н.
Маркова Надежда Григорьевна, д.пед.н.
Мещерякова Алла Брониславовна, к.э.н.
Мухаммадеева Зинфира Фанисовна, к.соц.н.
Мухамедова Гулчехра Рихсибаевна, к.пед.н.
Набиев Тухтамурад Сахобович, д.т.н.
Песков Аркадий Евгеньевич, к.полит.н.
Половения Сергей Иванович, к.т.н.
Пономарева Лариса Николаевна, к.э.н.
Почивалов Александр Владимирович, д.м.н.
Прошин Иван Александрович, д.т.н.
Саттарова Рано Кадыровна, к.биол.н.
Сафина Зилия Забировна, к.э.н.
Симонович Николай Евгеньевич, д.псих. н., академик РАЕН
Сирик Марина Сергеевна, к.ю.н.
Смирнов Павел Геннадьевич, к.пед.н.
Старцев Андрей Васильевич, д.т.н.
Танаева Замфира Рафисовна, д.пед.н.
Терзиев Венелин Кръстев, д.э.н., член РАЕ
Умаров Бехзод Тургунпулатович, д.т.н.
Хайров Расим Золимхон угли, к.пед.н.
Хамзаев Иномжон Хамзаевич, к. т. н.
Хасанов Сайдинаби Сайдивалиевич, д.с.-х.н.
Чернышев Андрей Валентинович, д.э.н.
Чиладзе Георгий Бидзиневич, д.э.н., д.ю.н., член РАЕ
Шилкина Елена Леонидовна, д.соц.н.
Шкирмонтов Александр Прокопьевич, д.т.н., член-РАЕ
Шляхов Станислав Михайлович, д.физ.-мат.н.
Шошин Сергей Владимирович, к.ю.н.
Юсупов Рахмьян Галимьянович, д.и. н.
Яковишина Татьяна Федоровна, д.т.н.
Яруллин Рауль Рафаэлович, д.э.н., член РАЕ

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

- Сенатор В.В.** 5
МЕМОРИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПРИМЕРЕ РП. ЛИНЕВО

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Осипян Г.Г.** 10
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ПЕДАГОГИКА

- Безкаравайный С.Э., Нигматова Д.Х., Безкаравайный Э.А., Бурмистрова О.В.** 14
УРОВЕНЬ ГРАЖДАНСКО – ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ОСОЗНАННОСТИ ЧЕТВЕРОКЛАССНИКОВ КАДЕТСКОЙ ШКОЛЫ

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

- Константинова А.Ю.** 20
«АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ФИКСАЦИЯ» КАК ЖАНР ПРОЕКТНОЙ ГРАФИКИ: ОТ Ф.Г. СОЛНЦЕВА К И.Ф. БАРЩЕВСКОМУ

ЭКОЛОГИЯ

- Демченко М.А.** 24
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ: АНАЛИЗ ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ ПО СОХРАНЕНИЮ ЭКОСИСТЕМ И ТРАДИЦИОННОГО ОЛЕНЕВОДСТВА НА БОВАНЕНКОВСКОМ НГКМ



КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Сенатор Владислава Витальевна

Новосибирский государственный педагогический университет, магистрант
г. Новосибирск, РФ

МЕМОРИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ПРИМЕРЕ РП. ЛИНЕВО

Аннотация

Статья посвящена анализу мемориальной памяти на примере памятных досок рабочего посёлка Линёво (Искитимский район Новосибирской области). Автор анализирует совокупность мемориальных объектов как систему публичных коммемораций, отражающую приоритеты и механизмы конструирования коллективной памяти. Эмпирическую базу исследования составляют тексты и визуальные характеристики мемориальных досок.

Ключевые слова:

политика памяти, мемориальная доска, коммеморация, локальная идентичность, Линёво.

Senator Vladislava Vitalievna

Novosibirsk State Pedagogical University, Master's student
Novosibirsk, Russian Federation

MEMORIAL MEMORY OF THE NOVOSIBIRSK REGION, EXEMPLIFIED BY THE VILLAGE OF LINEVO

Abstract

The article is devoted to the analysis of memorial memory, using the example of commemorative plaques in the workers' settlement of Linevo (Iskitimsky District, Novosibirsk Region). The author analyzes the set of memorial objects as a system of public commemoration, reflecting the priorities and mechanisms of constructing collective memory. The empirical basis of the study consists of the texts and visual characteristics of the commemorative plaques.

Keywords:

memory policy, memorial plaque, commemoration, local identity, Linëvo.

Мемориальные доски являются наиболее доступной и массовой формой увековечения памяти. В отличие от монументальной скульптуры, мемориальная доска позволяет оперативно фиксировать память о человеке или событии в конкретной пространственной точке - на фасаде дома, где проживал герой, на здании учреждения, где он работал. «Камерность» формы делает её особенно уникальным материалом для изучения памятных объектов на региональном уровне [3, с. 95].

Линёво является молодым поселением, возникшим во второй половине XX века в связи с развитием промышленности, прежде всего, строительством завода железобетонных изделий и электродного завода. В отличие от других городов, мемориальный ландшафт Линёво формируется вокруг индустриализации, советской повседневности и памяти о войне. Молодость поселения объясняет и относительную немногочисленность мемориальных объектов (всего 5 памятных досок), и их тематическую сконцентрированность [2, с. 29].

Начнем с того, что две мемориальные доски, которые находятся по адресу: *4-й микрорайон, 9а (Рисунок 1) и Проспект Мира, 32*, посвящены одному и тому же человеку – Евгению Васильевичу Федякину. Его история является примером невероятной силы воли: несмотря на диагноз «детский церебральный паралич» (ДЦП), он добился выдающихся спортивных результатов и вдохновлял многих. В 2009 году он установил рекорд Новосибирской области на чемпионате региона. В 2010 году

выполнил норматив мастера спорта, а в ноябре 2011 года на Открытом Кубке Азии в Новосибирске набрал в сумме трёх упражнений 740 кг и получил звание мастера спорта международного класса. В октябре 2012 года на Кубке мира в Екатеринбурге Евгений стал серебряным призёром. Примечательно, что он соревновался в обычном дивизионе (среди здоровых спортсменов), а не в категории для людей с инвалидностью. Также он устанавливал рекорд мира в становой тяге - 302,5 кг в своей весовой категории, и этот рекорд держался полгода.

Жизнь спортсмена оборвалась 22 октября 2012 года. Возвращаясь с областных соревнований, где он стал абсолютным чемпионом, Евгений погиб в автомобильной аварии. Автомобиль Toyota, в котором спортсмен находился на пассажирском сиденье, столкнулся с грузовиком Scania. Водитель иномарки ранее был лишён прав за езду в нетрезвом виде.

На данный момент, регулярно проводят турниры, посвящённые его памяти. Например, одно из крупных соревнований по пауэрлифтингу «Стальная Арена».



Рисунок 1 – Мемориальная доска Федякину Е. В. по адресу: 4-й микрорайон, 9а. Надпись на мемориальной доске: «Федякин Евгений (26.11.1980 - 22.10.2012) Мастер спорта международного класса по пауэрлифтингу, Серебрянный призёр кубка мира, Чемпион Евразии, Абсолютный чемпион России Родился и жил в р.п. Линёво».

По адресу Проспект Мира (Рисунок 2), дом 40 находится мемориальная доска, посвященная Герою Советского Союза Шахматову Семёну Семёновичу. Он участник советско-японской войны 1945 года. Звание Героя Советского Союза получил за то, что 9 августа 1945 года со своим взводом ворвался на окраину китайского города Фуюань и уничтожил два японских дзота. После войны он вернулся в родные места, работал на шахтах, занимал разные хозяйственные и административные должности. Умер в 1981 году и был похоронен в Линёво.

Необходимо отметить, что это не единственная памятная доска в честь героя: ещё одну установили на здании шахтоуправления в посёлке Листвянский, также его портрет есть на Аллее памяти в Черепаново, а имя увековечено на Аллее новосибирцев-героев у Монумента Славы в Новосибирске.



Рисунок 2 – Мемориальная доска Шахматову С. С. по адресу: Проспект Мира, 40. Надпись на мемориальной доске: «В этом доме с 1978 по 1981 гг. жил Герой Советского Союза Шахматов Семен Семёнович».

Мемориальная доска в память о Александре Григорьевне Суворовой установлена на проспекте Коммунистическом, дом №19 (Рисунок 3). Александра Григорьевна Суворова родилась 22 апреля 1924 года в селе Глуховка Тамбовской области, ещё в школьные годы она увлеклась стрельбой из винтовки. В 1943 году, будучи студенткой первого курса Моршанского педагогического института, Александра добровольцем ушла на фронт. По комсомольской путёвке она была направлена в Центральную женскую школу снайперов, которую окончила в 18 лет, в совершенстве освоив боевое оружие. Войну она закончила в Кёнигсберге в составе 87-й гвардейской стрелковой Перекопской орденов Красного Знамени и Суворова дивизии. На счету гвардии старшего сержанта Суворовой было 22 уничтоженных солдата противника. После войны Александра Григорьевна окончила педагогический институт в 1948 году. По распределению она стала работать учителем в школе села Ургун Искитимского района. С 1948 по 1975 год она преподавала там. В 1975 году её муж, Виктор Александрович Костяев, был назначен директором Линевской школы №1, и семья переехала в Линево. Александра Григорьевна активно участвовала в военно-патриотическом воспитании молодёжи [1, с. 81].



Рисунок 3 – Мемориальная доска Суворовой А. Г. по адресу: проспект Коммунистический, дом 19.

Надпись на доске: «В этом доме с 1975 по 1997 гг. жила снайпер 87-й стрелковой Сталинградской дивизии Александра Григорьевна Суворова».

16 февраля 2023 года в МБОУ СОШ №1 имени Ф.И. Кулиша открыли мемориальную доску в честь гвардии капитана Дениса Носенко (Рисунок 4), погибшего в ходе выполнения воинского долга в специальной военной операции в мае 2022 года. Гвардии капитан Денис Носенко погиб 23 мая 2022 года под Луганском, вытаскивая своих солдат из окружения. За этот героический поступок представлен к ордену Мужества и званию майора посмертно. Ему был всего 41 год. Денис Носенко окончил школу №1 рабочего поселка Линево в 1998 году, затем Новосибирское высшее командное училище. Был в командировках в горячих точках, в Сирии, награжден медалью Александра Суворова.



Рисунок 4 – Мемориальная доска Носенко Д.А. Надпись на доске: 23 мая 2022 года погиб при выполнении воинского долга в ходе специальной военной операции по защите Луганской Народной Республики. Награжден орденом Мужества (посмертно)».

Таким образом, мемориальная память в Линево – это не статичный набор объектов, а динамичная система, в которой переплетаются государственные приоритеты, локальные ценности и общественные инициативы. Она одновременно отражает региональные особенности мемориальной культуры Новосибирской области и демонстрирует универсальные механизмы конструирования коллективной памяти в малых городах. Анализ мемориальных досок Линёво показывает, что даже такой «малый» объект коммеморации, как памятная доска, является содержательным источником для изучения известных личностей и их вклада в историю.

Список использованной литературы:

1. Буланкин В. И. Вопрос сохранения истории и культуры Новосибирской области // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы, 2024. № 22. С. 81-82.
2. Заверткина К. Новосибирская область - история нашей многонациональности и диалог культур на примере одной семьи // Братских народов союз вековой: материалы III Городской научно-практической конференции школьников и молодежи, Новосибирск, 14 апреля 2017 года. Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2017. С. 29-31.
3. Маркова Т. Б. От культурной памяти к культуре памяти: новые аспекты изучения памяти // Вестник Российского философского общества, 2023. № 3-4(105-106). С. 93-107.

© Сенатор В.В., 2026



ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Осипян Гаянэ Гариковна

студент(ка) 1 курса группы П-ЮРП-м-з-251

направления 40.04.01 заочной формы обучения

Научный руководитель: Афанесян Кристина Кареновна,

канд. истор. наук, доцент,

доцент кафедры гражданского права и процесса

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация

В данной статье исследуются актуальные вопросы разграничения правового статуса судебного эксперта и специалиста, а в гражданском процессе, проанализированы особенности регламентации их деятельности. Также выявлены пробелы в законодательстве, связанные с отнесением результатов деятельности специалиста к доказательственной базе. Предложены пути решения. В статье уделяется внимание рассмотрению вопросов, связанных с возникновением коллизий между сторонами гражданского процесса, поскольку фактически законодательство не содержит сведений о том, что, мнение специалиста является оценочным суждением, которое не может существенно повлиять на справедливое разращение гражданского спора.

Ключевые слова:

судебный эксперт, специалист в гражданском процессе, специальные знания,
профессиональные навыки.

Osipyan Gayane Garikovna

ACTUAL PROBLEMS OF DISTINGUISHING THE LEGAL STATUS OF A JUDICIAL EXPERT AND A SPECIALIST IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation

This article examines the topical issues of distinguishing the legal status of a judicial expert and a specialist in civil proceedings, analyzes the specifics of regulating their activities. Gaps in legislation related to the attribution of the results of a specialist's activity to the evidence base have also been identified. Solutions are proposed. The article pays attention to the consideration of issues related to the occurrence of conflicts between the parties to civil proceedings, since in fact the legislation does not contain information that the opinion of a specialist is an evaluative judgment that cannot significantly affect the fair resolution of a civil dispute.

Key words:

a forensic expert, a specialist in civil procedure, special knowledge, professional skills.

Гражданские дела, рассматриваемые в суде, играют важную роль в жизни общества, поскольку касаются прав и законных интересов не только граждан и организаций, но и всего государства в целом. Процесс разбирательства таких вопросов является особенно важным, поскольку позволяет урегулировать споры и конфликты между сторонами. Именно поэтому судам часто приходится сталкиваться с сложными фактами, для выяснения которых необходимы специализированные знания в различных областях науки, техники, искусства и других сферах. В таких ситуациях закон

предоставляет право привлекать к участию в процессе экспертов и специалистов.

В настоящее время гражданско-процессуальное законодательство устанавливает такие категории лиц, участвующих в деле как «эксперт» и «специалист», обладающие специальными знаниями, применение которых позволяет установить важные обстоятельства для правильного разрешения дела. Однако, несмотря на то, что оба термина рассматриваются во взаимосвязи, в рамках гражданского процесса существует определенное отличие между ними. В свою очередь, понятие «специальные познания» законодателем не раскрывается, что создает предпосылки для возникновения коллизий при разграничении данных категорий.

Анализируя ст. 188 ГПК РФ можно прийти к выводу о том, что навыки специалистов в гражданском процессе применяют в определенных законодателям случаях для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи. Необходимо отметить, что специалист дает суду консультацию, исходя из исключительно профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

Однако процессуальный статус судебного эксперта существенно разграничивается со специалистом, поскольку в соответствии с п.1, 2 ст. 79 ГПК РФ суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях. Такие субъекты обладают рядом прав и обязанностей, предусмотренных ГПК РФ и назначается определением суда. Кроме того, судебные эксперты предупреждаются судом о возникновении уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения или заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ. В свою очередь, суд должен проанализировать выводы эксперта, определить, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделано ли им соответствующее заключение

Следует отметить, что законодательная регламентация правового статуса рассматриваемых категорий в гражданском процессе существенно отличается от других процессуальных отраслей. Так, в уголовном законодательстве устанавливается четкое разграничение анализируемых понятий, тогда как в гражданском процессе подобных установлений на данный момент нет [3]. Это создает сложности в определении, какой именно специалист должен быть вовлечен в процесс, и ставит под сомнение правильный выбор судом необходимой процедуры для использования специализированных знаний.

Основное разграничение судебного эксперта и специалиста, сводится к тому, что ГПК РФ на первых устанавливает дефиницию «специальные знания», когда на вторых – «профессиональные знания». Следовательно, столь тонкое различие между этими понятиями создают коллизии в судебной практике. По нашему мнению, в подобных случаях, суду следует исходить из принципа справедливости и принимать во внимание тот факт, что мнение специалиста следует расценивать, как оценочное суждение [4].

Кроме того, в отличие от заключения судебной экспертизы закон не относит заключение специалиста к числу средств доказывания, используемых в гражданском процессе, поскольку оно не доказывает неправильности или необоснованности имеющегося в деле заключения судебной экспертизы [5].

Закрепленный в ст.12 ГПК принцип состязательности сторон предполагает активную деятельность участников процесса по подтверждению относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, с целью их перевода в категорию юридических фактов или опровержения и состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы. Принцип состязательности в свою очередь реализуется в процессе доказывания, то есть установления наличия

или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Следует отметить, что заключение эксперта состоит в том, что подготовка осуществляется по вопросам, которые определяет суд и на основании определения суда, с обязательным предупреждением эксперта об уголовной ответственности. В то время как, заключение специалиста готовится по запросу любого заинтересованного лица, следовательно, не может быть положено в основу решения суда, поскольку специалист при проведении исследования не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Таким образом, для правильного применения навыков, которым обладают судебный эксперт и специалист, необходимо разработать ряд нормативных положений, позволяющих не только дать правильное определение понятиям «специальные познания», «профессиональные навыки», но и ограничить деятельность специалистов, поскольку результат их деятельности является оценочным суждением и может повлечь за собой неправомерное урегулирование споров между сторонами гражданского процесса. Кроме того, необходимо разработать определение дефиниции «специальные знания», поскольку это имеет существенное значение для разграничения рассматриваемых категорий и позволит правильно воспринимать результаты деятельности специалиста в процессе разрешения гражданского дела.

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2002. – № 220;
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. – 2001. – № 106;
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 2010. – № 256;
4. Решение Советского районного суда города Тулы № 2-1017/2020 от 3 июля 2020 г. по делу № 2-592/2020~М-381/2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Офиц. сайт]. — URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.05.2020г.);
5. Абдилов К.С., Жанадилов А.Е. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 12. – С. 72 – 76;
6. Куликов А. С. Правовое регулирование деятельности судебных экспертов в гражданском процессе // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. - 2020. - Т. 33. - № 2. - С. 78-85;
7. Тамбовцева И.А. Правовой статус судебного эксперта в гражданском процессе // Вестник Самарского государственного юридического академия. - 2019. - № 3. - С. 56-65;
8. Чернова М.Н. О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 16. – С. 46 – 50.

©Осипян Г.Г., 2026



ПЕДАГОГИКА

Безкаравайный С.Э.

Студент Восточной экономико – юридической гуманитарной академии (ВЭГУ)

Нигматова Д.Х.

Педагог МБОУ «Школа «Кадет» №95

Безкаравайный Э.А.

Педагог – организатор МБОУ «Школа «Кадет» №95

Бурмистрова О.В.

Директор МБОУ «Школа «Кадет» №95

Научный руководитель: Васнева Ж.П.

к.б.н., АО «Самарский диагностический центр»

г. Самара, РФ

УРОВЕНЬ ГРАЖДАНСКО – ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ОСОЗНАННОСТИ ЧЕТВЕРОКЛАССНИКОВ КАДЕТСКОЙ ШКОЛЫ

Аннотация

Актуальность. Проблема резкого снижения уровня гражданско – патриотической осознанности у современных школьников на настоящий момент является одной из наиболее актуальных в социальной и педагогической практике.

Цель. Исследование уровня гражданско – патриотической осознанности четвероклассников кадетской школы.

Метод. Проводили анкетирование у 25 четвероклассников кадетской школы в апреле 2026 года с использованием методик Студеникина М.Т. и Бирюковой Н.Н. Оценивался общий уровень гражданской и патриотической осознанности и в зависимости от четырех факторов.

Результаты. В 36% случаев по методике Студеникина М.Т. отмечается средний уровень гражданской осознанности, в 74% - низкий. В 64% случаев по методике Бирюковой Н.Н. отмечается средний уровень патриотической осознанности, в 36% - высокий. В структуре гражданско – патриотической осознанности наиболее выражен деятельностный компонент. Имеют место гендерные различия в степени выраженности разных компонентов гражданско – патриотической осознанности.

Выводы: у четвероклассников кадетской образовательной организации в основном отмечается средний уровень гражданско – патриотической осознанности на фоне проводимого военно – патриотического воспитания.

Ключевые слова:

гражданственность, патриотизм, кадетская школа, психологическая диагностика.

Bezkarawainyi Stanislav E.

Student of the Eastern Economic and Legal Humanitarian Academy

Nigmatova Dina Ch.

Teacher School «Kadet» № 95

Bezkarawainyi Eduard A.

Educator – organizer School «Kadet» № 95

Burmistrova Oksana V.

Director School «Kadet» № 95

Supervisor: Vasneva Zhanna P.

PhD, Samara Diagnostic Centre

Samara, Russia

THE LEVEL OF CIVIC AND PATRIOTIC AWARENESS OF FOURTH-GRADERS AT A CADET SCHOOL

Abstract

Relevance. The problem of the sharp decline in the level of civic and patriotic awareness among modern schoolchildren is currently one of the most pressing issues in social and pedagogical practice.

Goal. A study of the level of civic and patriotic awareness among fourth-grade students at a cadet school.

Method. We conducted a survey among 25 fourth-grade students at a cadet school in april 2026 using the methods developed by M. T. Studenikin and N. N. Biryukova. The overall level of civic and patriotic awareness was assessed, taking into account four factors.

Results. In 36% of cases, according to M.T. Studenikin's methodology, a moderate level of civic awareness is observed; in 74%, it is low. In 64% of cases, according to N.N. Biryukova's methodology, a moderate level of patriotic awareness is observed; in 36%, it is high. In the structure of civic-patriotic awareness, the activity component is the most pronounced. There are gender differences in the degree of expression of different components of civic-patriotic awareness.

Conclusions: fourth-grade students in the cadet educational institution generally demonstrate an average level of civic and patriotic awareness against the backdrop of the military-patriotic education they receive.

Keywords:

civic consciousness, patriotism, cadet school, psychological diagnostics.

В конце XX – начале XXI вв. в России на фоне острого социально-экономического и политического кризисов разразился духовный кризис, в частности, кризис патриотических чувств, сознания и поведения. В общепринятом смысле патриотизм понимается как общественный и нравственный принцип, характеризующий отношение граждан к своей стране. В жизни это отношение проявляется в сложном комплексе чувств, знаний, ценностных ориентаций, установок, действий, обычно понимаемых как любовь к Родине, что подтверждается и результатами Всероссийского социологического мониторинга 2004 г. [5].

Гражданско-патриотическое воспитание школьников – это систематическая и целенаправленная деятельность по формированию у учащихся высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины [4]. Существует множество гражданско – патриотических мероприятий, реализуемых в образовательной среде, в том числе и кадетской. Можно отметить, что кадетская образовательная среда имеет свои особенности и они не в полной мере проанализированы в плане патриотически – гражданственной осознанности [2].

В связи с этим, была поставлена цель исследовать уровень патриотически – гражданственной осознанности у учеников 4-х классов кадетской школы на фоне проводимого военно - патриотического воспитания.

Материалы и методы.

В эмпирическом исследовании приняло участие 25 четвероклассников в возрасте 10 - 11 лет (14 мальчиков и 11 девочек). С первого класса дети были приняты в юные кадеты, обязаны носить форму, соблюдать Устав и участвовать во внутри- и внешкольных военно – патриотических мероприятиях.

В 2025 – 2026 учебном году с участием четвероклассников были проведены ряд военно – патриотических мероприятий, среди которых: уроки мужества в виде беседы с приглашенным гостем; акция «Георгиевская ленточка» к 1 мая; митинг к 81-й годовщине со дня Победы и 13-летию открытия памятной мемориальной доски имени героя РФ Золотухина Е.В., участие в XVII Международной акции «Читаем детям о Великой Отечественной войне», организованной ГБУК «Самарская областная детская библиотека» с чтением рассказа А.Митяева «Треугольное письмо»; конкурсы рисунков к

знаменательным датам; конкурсы стихов к знаменательным датам; конкурсы патриотических песен; написание эссе про родственников, участвовавших в ВОВ; конкурс строя и песни к 23 февраля и др.

Опрос проводился в присутствии классного учителя в апреле 2026 года в привычной учебной обстановке. Родители учащихся были проинформированы об участии в экспериментальной программе.

В процессе проведения исследования использовались методики Студеникина М.Т. (12 вопросов) [3] и Бирюковой Н.Н. (20 вопросов) [1], с помощью которых оценивался общий уровень гражданско – патриотической осознанности и в зависимости от четырех критериев: когнитивного (знания: что человек знает о государстве, Конституции, правах и обязанностях гражданина, базовых национальных ценностях, истории и культуре страны); эмоционального (наличие чувства гордости за Родину, эмоциональный отклик на значимые события и ценности); деятельностного (реальные проявления: участие в общественной жизни, соблюдение норм поведения, стремление сохранять историческую память и вносить вклад в развитие общества) и мотивационно-потребностного (внутренняя позиция: насколько для человека важны эти ценности, есть ли внутренняя мотивация проявлять гражданскую позицию).

Статистический анализ был выполнен с помощью программы Statistica 22.0 с использованием среднего арифметического ($\bar{X}$) и среднеквадратичного отклонения (СКО). Для оценки различий в выборках использовался критерий Стьюдента. Уровень достоверности (p) принимали $<0,05$.

Результаты и обсуждение.

Анализ результатов анкетирования показал, что среднее значение по анкете «Я - гражданин» Студеникина (когнитивный компонент) составляет $8,3 \pm 2,9$ балла, среди которых 36% случаев приходится на средний уровень, 74% - на низкий. Достоверных гендерных различий в уровне гражданской осознанности выявлено не было (мальчики - $8,78 \pm 3,1$, девочки - $8,1 \pm 2,25$ балла, $p > 0,05$).

Анализ результатов диагностики по анкете Бирюковой «Я - патриот» показал, что среднее значение гражданско - патриотической осознанности составляет $31,8 \pm 4,2$ балла, среди которых 64% случаев приходится на средний уровень, 36% - на высокий. Достоверных гендерных различий в уровне гражданско - патриотической осознанности не выявлено (мальчики - $33 \pm 4,8$, девочки - $30,2 \pm 2,5$ балла, $p > 0,05$). Причем, только 36% детей назвали себя патриотами, в 44% случаев дети ответили «не знаю» и в 20% - патриотами себя не считают.

Нами была проведена сортировка вопросов анкеты Бирюковой по отражаемым компонентам. Так, анализ представленности разных компонентов в структуре гражданско – патриотической осознанности показывает максимальную выраженность деятельностного компонента, тогда как когнитивный является наименее выраженным (в среднем $8,36$ vs $7,72$ балла, $p=0,15$, соответственно) (Рис.1).

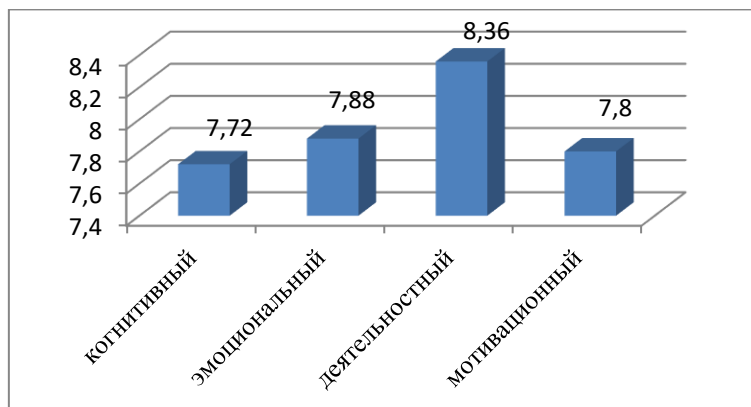


Рисунок 1 – Средний балл компонентов в структуре гражданско – патриотической осознанности четвероклассников

Кроме того, по анкете Бирюковой было получено, что, в среднем, у 61% четвероклассников отмечался средний уровень общей гражданско – патриотической осознанности, у 33% - высокий, у 6% - низкий по выделенным компонентам (Рис.2)

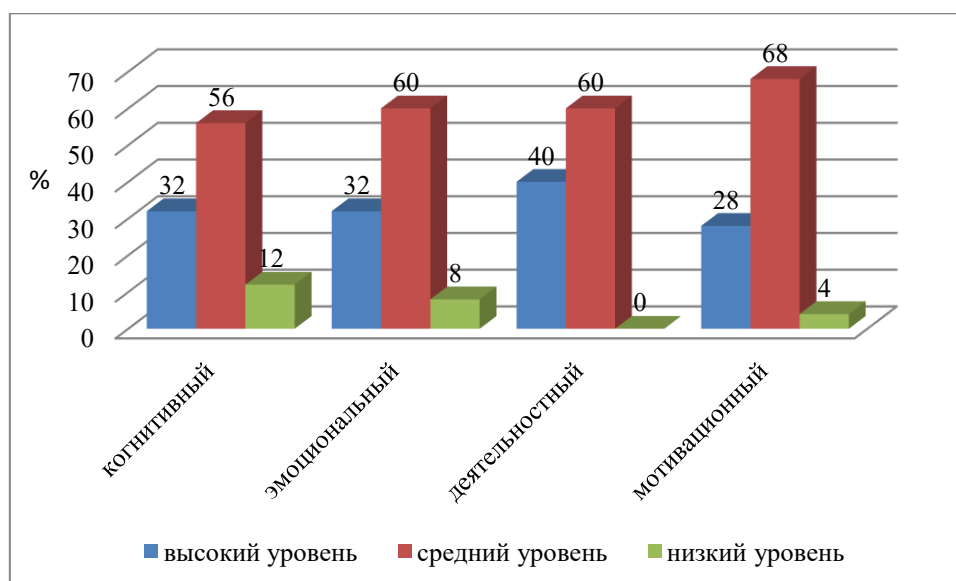


Рисунок 2 – Распределение четвероклассников по уровням гражданско – патриотической осознанности выделенных компонентов, % случаев

Было выявлено следующее гендерное различие в представленности исследованных компонентов: у девочек в меньшей степени выражены эмоциональный (в среднем, 7,27 vs 8,36 баллов, $p=0,25$) и мотивационный (в среднем, 6,9 vs 8,5 баллов, $p=0,018$) компоненты относительно мальчиков (Рис.2).

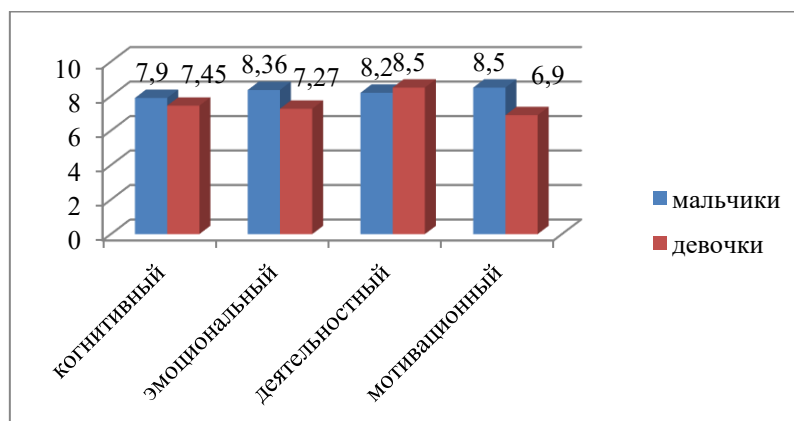


Рисунок 2 – Средний балл по компонентам в структуре гражданственности мальчиков и девочек 4 класса.

Т.о., можно заключить, что у большинства четвероклассников кадетской образовательной организации, в основном, отмечается средний уровень гражданско – патриотической осознанности, структура которой определяется особенностями кадетской образовательной среды и проведенными военно – патриотическими мероприятиями.

Список использованной литературы:

1. Бирюкова, Н.Н. Воспитательная программа «Я-патриот!» / Н.Н. Бирюкова. – Тверь, 2015. – 105 с.

2. Васнева, Ж.П. Особенности влияния кадетской образовательной среды на интеллектуальное и психофизиологическое развитие подростков / Ж.П. Васнева, Э.А. Безкаравайный, С.Э. Безкаравайный // Сборник научных трудов IV международной научно – практической конференции «INTERLINGUA-24». Липецк, - 2024.- С.29-37.
3. Вычугжанина, Ю.А. Классный час как средство гражданского воспитания младших школьников / Ю.А. Вычугжанина // ВКР, - Пермский государственный гуманитарно – педагогический университет, Пермь. 2017. – 132 с. https://vkr.pspu.ru/uploads/1791/Vyichugjanina_vkr.pdf
4. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации 2016-2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.orthedu.ru/obraz/14526-gosudarstvennaya-programma-patrioticheskoe-vospitanie-grazhdan-rossiyskoy-federacii-na-2016-2020-gody.html> (дата обращения 3 февраля 2016 г.).
5. Критерии и основы методики оценки результатов работы по патриотическому воспитанию // Под ред. Ю.П. Квятковского, Москва: Армпресс, 2006.-69 с.

© Безкаравайный С.Э., Нигматова Д.Х., Безкаравайный Э.А., Бурмистрова О.В., 2026



ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

УДК 7.072.2

Константинова Арина ЮрьевнаРоссийская Академия Живописи, Ваяния и Зодчества Ильи Глазунова
г. Москва, РФ**«АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ФИКСАЦИЯ» КАК ЖАНР ПРОЕКТНОЙ ГРАФИКИ:
ОТ Ф.Г. СОЛНЦЕВА К И.Ф. БАРЩЕВСКОМУ****Аннотация**

В статье рассматривается эволюция «археологической фиксации» как жанра проектной графики в русском церковном искусстве XIX – начала XX века. На материале рисунков Ф.Г. Солнцева и фотографий И.Ф. Барщевского прослеживается трансформация методов документирования древних памятников – от ручной зарисовки к печатной литографии и фотофиксации. Анализируется двойственная природа жанра: стремление к научной точности сочетается с неизбежной художественной интерпретацией, превращающей документ в образец для подражания. Делается вывод о том, что археологическая фиксация стала фундаментом для последующего развития проектной графики литургической утвари.

Ключевые слова:

Потир, литургическая утварь, археологическая фиксация, Ф.Г. Солнцев, И.Ф. Барщевский, проектная графика, хромолитография, архитектурная фотография.

Konstantinova Arina Y.The Russian Academy of Painting, Sculpture and Architecture
Moscow, Russia**“ARCHAEOLOGICAL FIXATION” AS A GENRE OF PROJECT GRAPHICS:
FROM F.G. SOLNTSEV TO I.F. BARSHCHEVSKY****Abstract**

The article examines the evolution of “archaeological fixation” as a genre of project graphics in Russian church art of the 19th – early 20th centuries. Based on the drawings of F.G. Solntsev and the photographs of I.F. Barshchevsky, the transformation of documentation methods is traced – from hand-drawn sketches to printed lithography and photographic fixation. The dual nature of the genre is analyzed: the pursuit of scientific accuracy is combined with inevitable artistic interpretation, turning a document into a model for emulation. It is concluded that archaeological fixation became the foundation for the subsequent development of project graphics for liturgical utensils.

Keywords:

Chalice, liturgical utensils, archaeological fixation, F.G. Solntsev, I.F. Barshchevsky, project graphics, chromolithography, architectural photography.

В системе русского церковного декоративно-прикладного искусства XIX столетия особое место занимает жанр, который можно определить как «археологическая фиксация». В отличие от проектного эскиза, нацеленного на передачу замысла в производство, или от воображаемого эскиза, фиксирующего творческий поиск, археологическая фиксация ставила своей задачей максимально точное документирование существующих памятников древности. Зародившись в 1830-х годах по

императорскому повелению, этот жанр стал фундаментом, на котором выросла вся последующая проектная графика литургической утвари: зафиксированные образцы превращались в каноны для ювелиров, архитекторов и художников.

На протяжении XIX – начала XX века методы археологической фиксации претерпели существенную эволюцию: от ручной акварельной зарисовки (Ф.Г. Солнцев) через печатную хромолитографию (Ф. Дрегер) к фотографии (И.Ф. Барщевский). Каждый этап не только повышал точность документирования, но и по-своему трансформировал статус памятника – из музейного экспоната в образец для подражания, из научного документа в коммерческий продукт. Настоящая статья посвящена анализу этой эволюции и её значению для истории проектной графики.

Основоположителем «археологической фиксации» церковных древностей по праву считается академик Фёдор Григорьевич Солнцев (1801–1892). По высочайшему повелению Николая I он предпринял ряд экспедиций в древние русские города и монастыри, результатом которых явилось монументальное издание «Древности Российского государства» (6 отделений, 1849–1853). В этом труде впервые систематизированы и точно воспроизведены в цвете тысячи памятников, включая литургическую утварь.

Собственноручные акварели Солнцева отличаются строгой фронтальной проекцией, нейтральным фоном и дотошной передачей фактуры. Это – фиксационный тип эскиза, предназначенный для научного изучения и последующего копирования. Художник не стремится к иллюзии объёма или блеска; его работы напоминают точную ботаническую иллюстрацию, где каждый элемент нанесён с измерительной точностью. Особое место в издании заняла храмовая утварь: золотой потир 1680 года, потиры Антония Римлянина, деревянные потиры преподобных Сергия и Никона из Троице-Сергиевой лавры.

Ключевую роль в распространении солнцевских образцов сыграл литограф Ф. Дрегер, переведший около 600 акварелей в цветные хромолитографии, которые выходили в Москве в 1849–1853 годах. Печатная техника позволяла тиражировать изображения, делая их доступными для широкого круга специалистов. Дрегер не ограничивался механическим воспроизведением: он усиливал контрасты, делал эмали ярче, вводил тонировку фона. Научный документ превращался в коммерческий образец – так возникало совмещение фиксационного и презентационного типов. Уже на этапе печатной репродукции археологическая фиксация перестаёт быть нейтральным документом и обретает качество нормативного образца, что имело далеко идущие последствия для всей последующей проектной графики.

Следующим этапом стало фотографирование древних памятников. Пионером выступил Иван Фёдорович Барщевский (1851–1948), запечатлевший на стеклянные негативы тысячи объектов национального культурного наследия. В конце XIX – начале XX века он объездил центральную Россию, снимая архитектуру, интерьеры, убранство церквей и утварь. Его метод был систематическим: сначала общий вид здания, затем фасады, потом интерьеры и детали, и наконец – утварь. Коллекция Барщевского насчитывала свыше 3000 листов, среди которых особенно много снимков потиров, дисков, кадил, крестов и панагий из ризниц Троице-Сергиевой лавры, Ипатьевского монастыря, Софийского собора в Новгороде, Успенского собора Московского Кремля и других собраний. В 1910-х годах он издал альбомы фототипий, сделав снимки доступными для архитекторов и реставраторов.

Фотография Барщевского давала принципиально новый уровень точности по сравнению с ручной зарисовкой и даже хромолитографией: объектив фиксировал мельчайшие нюансы формы, фактуры и светотени. В этом смысле она максимально приближалась к идеалу «чистой» документации. Однако и здесь сохранялась двойственность: Барщевский был не просто техником, но и художником – он выбирал ракурс, освещение, компоновал кадр. Его фотографии, при всей

документальности, обладают эстетической ценностью, а публикация в альбомах придавала им статус образцов, которыми пользовались Н.В. Султанов и Д.И. Гримм при проектировании утвари. Так археологическая фиксация оставалась одновременно научным документом и творческим ресурсом.

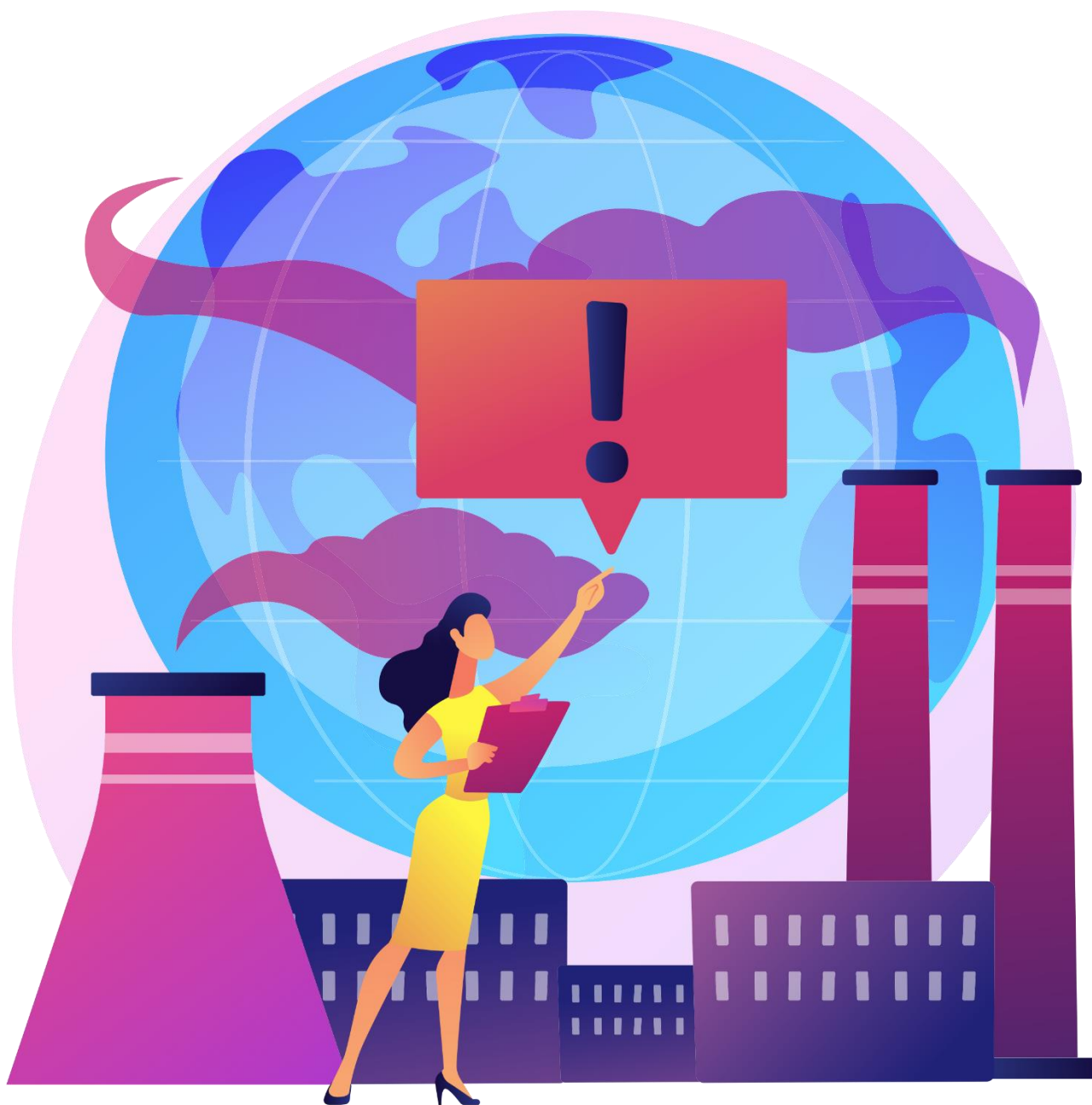
Анализ эволюции жанра позволяет выделить три этапа. Первый (1830–1850-е гг.) – акварели Солнцева, чистый фиксационный тип. Второй – хромолитографии Дрегера, совмещающие фиксацию с презентационностью. Третий (конец XIX – начало XX в.) – фотографии Барщевского, возвращающие к максимальной точности, но на новом технологическом уровне и с неизбежной долей авторской интерпретации. Все три способа сосуществовали во второй половине XIX века, однако именно фотография постепенно вытесняла ручную зарисовку из сферы чистой фиксации, оставляя за рисунком функции проектирования и художественного поиска.

Проведённое исследование показывает, что «археологическая фиксация» является особым жанром проектной графики, нацеленным на максимально точное документирование древних памятников. Её основоположником стал Ф.Г. Солнцев, создавший корпус изображений, который одновременно служил научным документом и каноническим образцом. Эволюция методов — от акварели через хромолитографию к фотографии — демонстрирует последовательное повышение точности, однако ни один из этапов не был свободен от художественной интерпретации: Дрегер усиливал декоративные эффекты, превращая документ в коммерческий образец, Барщевский выбирал ракурс и освещение. Таким образом, археологическая фиксация неизбежно оказывалась совмещённым жанром. Зафиксированные памятники выполняли функцию прототипов — Султанов, Гримм, Васнецов и Вашков опирались на них при создании новых форм утвари. Следовательно, археологическая фиксация стала фундаментом для всей последующей проектной графики. Перспективы исследования связаны с изучением фотографического наследия Барщевского и сопоставлением его снимков с сохранившимися предметами.

Список использованной литературы:

1. Аксенова Г.В. Федор Солнцев: художник, археолог, реставратор. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2010. — 304 с.
2. Савельев Ю.Р. «Византийский стиль» в архитектуре России. Вторая половина XIX – начало XX века. — СПб.: Проект-2003: Лики России, 2005. — 272 с.
3. Барщевский И.Ф. Церковно-исторические памятники. Альбом фототипий. — М., 1915.

© Константинова А.Ю., 2026



ЭКОЛОГИЯ

Демченко Марина Александровна

магистрант

«Оренбургский Государственный Университет имени В.А. Бондаренко»

Научный руководитель: Глуховская Марина Юрьевна

доцент кафедры ЭиП, канд. техн. Наук.

«Оренбургский Государственный Университет имени В.А. Бондаренко»

г. Оренбург, Россия

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ: АНАЛИЗ ПРОЕКТНЫХ
РЕШЕНИЙ ПО СОХРАНЕНИЮ ЭКОСИСТЕМ И ТРАДИЦИОННОГО ОЛЕНЕВОДСТВА
НА БОВАНЕНКОВСКОМ НГКМ**

Аннотация

Данное исследование посвящено анализу комплекса инженерных и социально-экономических проектных решений, реализованных в рамках обустройства сеноман-аптских залежей Бованенковского нефтегазоконденсатного месторождения (Ямал). В работе рассматривается влияние промышленного строительства на хрупкие криогенные экосистемы Арктики и традиционный уклад жизни коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Особое внимание уделяется методам геокриологической защиты (сохранение многолетнемерзлых грунтов), технологиям строительства специализированных оленьих переходов (скотопрогонов), обеспечивающих безопасность маршрутов калаша, а также экономическим механизмам компенсации ущерба пастбищным угодьям. Анализируются результаты общественных слушаний, демонстрирующие переход от техногенного подхода к эко-социальному инжинирингу.

Ключевые слова:

промышленное освоение Арктики, Бованенковское НГКМ, криогенные экосистемы, оленеводство, маршруты калаша, геокриология, экологическая экспертиза, компенсационные выплаты.

Demchenko Marina Alexandrovna Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Master's student

Glukhovskaya Marina Yuryevna Orenburg State University named after V.A. Bondarenko, Associate Professor of the Department of Ecology and Environmental Management (EiP), Candidate of Technical Sciences Orenburg, Russia

Abstract

This study analyzes the complex of engineering and socio-economic design solutions implemented within the framework of the development of the Cenomanian-Aptian deposits of the Bovanenkovo oil and gas condensate field (Yamal). The paper examines the impact of industrial construction on the fragile cryogenic ecosystems of the Arctic and the traditional way of life of the indigenous peoples of the North (IPN). Particular attention is paid to geocryological protection methods (preservation of permafrost), construction technologies for specialized reindeer crossings (skotoprogon), ensuring the safety of migration routes, as well as economic mechanisms for compensating damage to pasture lands. The results of public hearings are analyzed, demonstrating the transition from a technogenic approach to eco-social engineering.

Keywords:

industrial development of the Arctic, Bovanenkovo field, cryogenic ecosystems, reindeer husbandry, migration routes, geocryology, environmental expertise, compensation payments.

Введение

Освоение углеводородных ресурсов полуострова Ямал происходит в уникальных климатических и геокриологических условиях, которые одновременно являются средой обитания для десятков тысяч коренных жителей, ведущих кочевой образ жизни [1]. Традиционная экономика региона (оленоводство, рыболовство) базируется на экстенсивном использовании биологических ресурсов тундры, в то время как промышленное освоение требует значительного изъятия земельных участков и прокладки линейных коммуникаций. Сложность взаимодействия индустриального и традиционного укладов предопределяет необходимость поиска научно обоснованных решений, направленных на минимизацию антропогенного воздействия. В представленной работе проводится анализ проектной документации с целью выявления конкретных механизмов, позволяющих сбалансировать экономическое развитие и сохранение природной среды.

Основные угрозы экосистемам и методы их нейтрализации при строительстве на ММП

Одной из главных угроз для экосистем Ямала является тепловое воздействие на многолетнемерзлые грунты (ММП), которое приводит к их оттаиванию, деформации рельефа, эрозии и гибели почвенно-растительного покрова (ягеля). В проектных решениях Бованенковского НГКМ реализован ряд технических мер для борьбы с этим фактором. В частности, для сохранения стабильности ММП используется принцип строительства, при котором грунты основания сохраняются в мерзлом состоянии за счет устройства проветриваемых подполий и свайных оснований. Для критических объектов и трубопроводов в зонах таликов применяются сезонно-охлаждающие устройства (СОУ) и горизонтальные трубчатые системы замораживания (ГЕТ) [2].

Ключевым решением для защиты почвенного покрова от эрозии является надземный способ прокладки инженерных коммуникаций на эстакадах. Это исключает тепловое растепление и минимизирует срезку мохово-растительного слоя [2]. При строительстве автодорог и площадок используются полимерные пространственные георешетки и геотекстиль, обеспечивающие армирование насыпей и предотвращающие развевание песка [2].

Сохранение биоразнообразия и обеспечение безопасности оленьих стад

Оленеводство является ключевой отраслью жизнеобеспечения коренных малочисленных народов Севера. Прокладка железнодорожных и автомобильных магистралей, а также трубопроводов физически перекрывает исторически сложившиеся маршруты калаша (кочевья) оленей, пересекающие месторождение с севера на юг [2]. В качестве компенсирующей меры проектом предусмотрено строительство 13 специальных переходов для оленьих стад (скотопрогонов) [2].

Конструктивные решения переходов научно обоснованы и адаптированы к физиологии животных [3]:

- Геометрия: Уклон скотопрогонов не превышает 30°, что делает подъем и спуск безопасными для копытных.

- Пропускная способность: Ширина переходов составляет не менее 50 метров, что позволяет стадам проходить широким фронтом, не создавая критических скоплений.

- Покрывание: Поверхность переходов вымощена дорожными плитами ПДН-AV, а откосы укреплены морфо-песчаной смесью с посевом многолетних трав [3].

Важно отметить, что координаты размещения скотопрогонов были уточнены на местности в ходе выездных общественных слушаний, проведенных с участием представителей оленеводческих бригад [4]. Это позволило разместить переходы именно в тех точках, где маршруты калаша пересекают промышленные объекты.

Социально-экономические аспекты: расчет компенсационных выплат и капитализация ущерба

Промышленное освоение, даже при соблюдении всех технологических мер, неизбежно влечет за собой изъятие земельных участков из сельскохозяйственного оборота. В проекте обустройства Бованенковского НГКМ заложен системный подход к расчету экономического ущерба для оленеводческих хозяйств, который базируется на утвержденной Постановлением Губернатора ЯНАО № 218 «Методике расчета убытков землепользователей...» [5]. Общая площадь изымаемых земель составляет 0,04% от территории Ямальского района [5], однако даже этот минимальный процент требует детального расчета потерь.

Расчет компенсационных выплат учитывает не только прямые потери (стоимость выбывших пастбищ), но и упущенную выгоду. Научно-экономическое обоснование строится на принципе капитализации упущенной выгоды: годовой валовой доход от 1 га пастбищ капитализируется на период смены поколений (условно 25 лет) [2]. Суммарные затраты на компенсационные выплаты по проекту составили ~685,3 млн рублей (в ценах 2007 года) [1].

От проектных решений к реальной эксплуатации: подтверждение эффективности

Важно подчеркнуть, что представленные в данной работе проектные решения не остались на бумаге. Начиная с 2011 года Бованенковское НГКМ было поэтапно введено в промышленную эксплуатацию. Проектные решения, заложенные в 2000-х годах, прошли проверку временем в суровых условиях реальной арктической зимы.

Опыт эксплуатации показал, что заложенные природоохранные мероприятия работают на практике:

- Надземная прокладка газосборных сетей на эстакадах и использование георешеток позволили сохранить целостность мохово-растительного покрова и предотвратить ветровую и водную эрозию насыпей.

- Сооруженные олени переходы (скотопрогоны) стали неотъемлемой частью транспортной сети. Крупные стада оленей, принадлежащие как муниципальным хозяйствам (МОП «Ярсаляинское»), так и частным оленеводам, успешно используют эти переходы для сезонных миграций, не теряя темпов движения. Наблюдения показывают, что животные адаптировались к конструктивным особенностям сооружений, что подтверждает правильность выбранных инженерных параметров (уклон, ширина и тип покрытия).

Таким образом, спустя более чем 15 лет с момента разработки основной проектной документации, можно констатировать, что научно обоснованная модель интеграции промышленного объекта в экосистему Арктики полностью состоялась. Бованенковский НГКМ служит практическим примером того, как строгие геокриологические требования и социальный диалог с коренным населением позволяют избежать экологической катастрофы в зоне вечной мерзлоты.

Заключение

Анализ проектных решений по обустройству Бованенковского НГКМ демонстрирует переход от техногенного освоения к эко-социальному инжинирингу. Устойчивое развитие арктических территорий в условиях промышленного вторжения достигается не за счет отказа от строительства, а за счет внедрения четырех ключевых, научно обоснованных компонентов:

- Инженерная защита криолитозоны (термостабилизация и надземный монтаж).
- Сохранение ландшафтного каркаса биомиграции (строительство специальных переходов для оленей).
- Биологическая рекультивация (использование биоматов и георешеток).
- Экономическая компенсация и капитализация упущенной выгоды.

Опыт Бованенковского месторождения является эталонным для дальнейшего освоения Арктики, доказывая, что индустриальное развитие и традиционное оленеводство могут существовать в едином правовом и экологическом поле при условии строгого соблюдения проектных решений, разработанных с участием самих абorigенов, и их последующей корректной эксплуатации.

Список использованной литературы:

1. Проект «Обустройство сеноман-аптских залежей Бованенковского НГКМ». Том 17. Охрана окружающей среды / ОАО «ВНИПИгаздобыча». – Саратов, 2008. – 76 с. (проектная документация, доступна в архивах заказчика)
2. Постановление Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.06.2004 № 218 «Об утверждении методики расчета убытков землепользователей и потерь сельскохозяйственного производства (олeneводства) и сопутствующих промыслов при изъятии, самовольном захвате и порче земельных угодий территорий традиционного природопользования ЯНАО» // Официальный сайт компании «Гарант». – URL: <https://base.garant.ru/27903387/> (дата обращения: 22.08.2026) (публичный документ)
3. Методические рекомендации по проектированию и устройству переходов для оленьих стад через автомобильные дороги и автозимники в Ямало-Ненецком автономном округе (утв. в соответствии с Постановлением Правительства ЯНАО от 29.02.2016 № 153-П). – Салехард, 2016. – 27 с. (публичный документ)
4. ВСН 137-89. Ведомственные строительные нормы. Проектирование, строительство и содержание зимних автомобильных дорог в условиях Сибири и Северо-Востока СССР / Минавтодор РСФСР. – М., 1989. – 55 с. (публичный документ)
5. Протокол итогового совещания по проведению общественных слушаний по обсуждению материалов ОВОС «Обоснования инвестиций в обустройство Бованенковского месторождения на полуострове Ямал и транспорт газа» от 7 сентября 2005 г. – Салехард, 2005. – 13 с. (материалы общественных слушаний)
6. Информация к депутатским слушаниям на тему «Учет интересов и прав коренных малочисленных народов Севера при освоении полуострова Ямал» / ООО «Газпром добыча Надым». – Надым, 2008. – 45 с. (материалы компании)

©Демченко М.А., 2026